BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-535-9/21
Mostar, 03.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj NXN-030/21/Ž od 08.02.2021. godine, žalitelja NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-906/21 od 29.01.2021. godine u postupku javne nabavke *„Aluminijski niskonaponski ormar (380V) sa ugrađenom opremom unutar ormara (-8-komada)"*, ugovornog organa RMU „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici vijeća II održanoj 03.06.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-906/21 od 29.01.2021. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM, te se obavezuje ugovorni organ RMU „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik, da žalitelju Nexen, d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.
3. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

Obrazloženje

RMU „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik (u daljem tekstu: Ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke *„Aluminijski niskonaponski ormar (380V) sa ugrađenom opremom unutar ormara (-8-*

komada)", otvorenim postupkom, za koji je Obavještenje o nabavci broj 350-1-1-549-8-297/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 08.09.2020. godine.
Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 03-906/21 od 29.01.2021. godine, na koju je ponuđač NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 08.02.2021.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 19.02.2021. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 08.03.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Na osnovu članova 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, br. 39/14), izjavljujemo žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku robe Aluminijski niskonaponski ormar (380 V) sa ugrađenom opremom unutar ormara (-8- komada) br. 03-906/21 od 29.01.2021. godine.
Dana 29.01.2021. godine smo zaprimili Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku robe Aluminijski niskonaponski ormar (380 V) sa ugrađenom opremom unutar ormara (-8- komada) br. 03-906/21 od 29.01.2021. godine. Kao najpovoljniji ponuđač je izabran „TEP-Light" d.0.0. Tuzla. Nakon obavljenog uvida uočili smo niz propusta u pripremi ponuda, kako u ponudi izabranog ponuđača tako i u ponudi drugorangiranog ponuđača, te u zakonski predviđenom roku izjavljujemo žalbu prema sljedećim navodima.
1. Ponuđač "Adut Plus" d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi ima nekoliko nedostataka. Naime ponuđeni ormar ne ispunjava sve propisane tehničke zahtjeve. Ovaj ponuđač je na stranici 38 dao crtež ormara a na stranici 36 kratak opis ormara. Ono što se može ustanoviti je da nije navedeno niti na bilo koji način pokazano da se radi o ormaru, odnosno kućištu u izvedbi IP 54. Sa crteža se dalje može ustanoviti da isti ne posjeduje mogućnost prirodne izmjene zraka, odnosno ne posjeduje nikakve ventilacione otvore. Sa dostavljenog crteža se također ne može ustanoviti niti visina nogara a propisana je minimalno 300 mm , zatim broj i vrsta uvodnica.
Sve ove karakteristike koje su navedene u ovom navodu Ugovorni organ je striktno zahtijevao a iz ponude ovog ponuđača se ne može zaključiti da su one ispunjene:

- kućište izvesti u izvedbi IP54 - nije dokazano
- na kućištu ili vratima omogućiti prirodnu izmjenu zraka - ne postoji na crtežu ormara ucrtana
- ormar postaviti na metalne nogare, visina nogara treba biti minimalno 300mm - nije dokazano
- taster za pokretanje i zaustavljanje elektromotora izvesti na vratima ili bočnoj strani ormara - nije pokazan položaj taster

Shodno svemu navedenom, smatramo da ponuda ponuđača „Adut Plus" d.o.o. Banja Luka ne ispunjava sve uslove propisane tenderom, nije potpuna, te kao takva ne smije biti prihvatljiva za Ugovorni organ.
2. Ponuđač „TEP Light" d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi na poziciji Ti - Transformator 380/24 V, nije ponudio adekvatnu opremu. Naime, na ovoj poziciji zahtijevano je sljedeće: „Transformator

380/24 V, 50 Hz, minimalno 300 VA. Transformator mora imati galvanske odvajanje primarnog od sekundardnog namota."
Ponuđač „TEP Light" d.o.o. Tuzla je na ovoj poziciji ponudio transformator TM-C 320/12-24 proizvođača ABB. Ovaj transformator ima snagu 320 VA te sekundardni napon 12 V i 24 V što je u skladu sa zahtjevom. Međutim, ono što nije u skladu sa zahtjevom je da se radi 0 tzv. kontrolnom transformatoru koji nema galvansko odvajanje primarnog od sekundardnog namota. Naime, na službenoj stranici proizvođača, u katalogu ovih proizvoda jasno je da imaju 3 vrste transformatora u ponudi a to su TM-C (kontrolni, eng. control), TM-S (sigurnosni, eng. safety) i TM-I (izolacioni, eng. insolating). U opisu koji je dat unutar kataloga stoji:
Isolating Transformer
An isolating transformer is a transformer where primary and secondary windings are electrically separated by a double or reinforced insulation, in order to minimize (in the secondary-side powered circuit) any risk due to simultaneous accidental contacts with the ground or with active parts or masses that can be energized in case of failure of the main insulation.
Prevod:
Izolacioni transformator
Izolacioni transformator je transformator gdje su primarni i sekundardni namotaji električni odvojeni duplom ili ojačanom izolacijom, sa ciljem da minimiziraju (na sekundardnom električnom krugu) bilo koji rizik zbog istovremenog slučajnog kontakta sa zemljom ili sa aktivnim dijelovima ili sa masom koja može biti energizirana u slučaju probijanja glavne izolacije.
Dakle iz službenog kataloga, koji je prilog ovoj žalbi, jasno se može zaključiti da ponuđeni transformator TM-C nema odvojen primarni i sekundardni namotaj, nego daje to karakteristika TM- I transformatora. Shodno tome, ponuda ponuđača „TEP Light" d.o.o. Tuzla ne može biti prihvatljiva.
3. Tenderskom dokumentacijom zahtijevano je da između ostalog na ormaru postoji i: *„sa bočne strane postaviti brodsku svjetiljku za sijalicu snage 6oW, 24V kao i prekidač za uključivanje iste."* Ponuđač „TEP Light" d.o.o. Tuzla nigdje u tehničkoj dokumentaciji niti na crtežu ormara nije naveo da isti sadrži svjetiljku i prekidač za istu.
Shodno tome, smatramo da je ponuda ovog ponuđača nepotpuna te da ne ispunjava sve uslove propisane tenderskom dokumentacijom, te kao takva ne može biti prihvatljiva.
4. Ugovorni organ je propustio postupiti u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-3256-12/20 od dana 17.12.2020. godine prilikom ponovnog pregleda ponude ovog ponuđača. Naime, Ugovorni organ je bio obavezan utvrditi da li ponuđena roba ispunjava zahtjeve iz TD, u odnosu na istaknute navode Žalioca:
4.1. Ponuđač „TEP Light" d..o.o. Tuzla je za kontakter na šemi Ki ponudio kontakter AF750-30-11-71 proizvođača ABB u kombinaciji sa pomoćnim kontaktima CAL 18-11 i CAL-18-11B proizvođača ABB. Za poziciju sa šeme Kl zahtijevano je ,Tropolni kontaktor (minimalno 630A, 380V, 50Hz), napon zavojnice 380V, 50Hz, minimalno dva pomoćna kontakta normalno otvorena i dva pomoćna kontakta normalno zatvorenaU tehničkoj dokumentaciji za ovaj kontakter koju je ponuđač ,TEP Light" d.0.0. Tuzla dostavio na stranici 42. na postoji podatak o struji ovog kontaktera. Stoga, u principu na osnovu dostavljene tehničke dokumentacije ne može se utvrditi da ovaj kontakter zadovoljava sve karakteristike, odnosno ne može se utvrditi da lije nazivna struja ovog kontaktera minimalno 630A. Shodno tome, ponuda ponuđača, „TEP Light" d.o.o. Tuzla je nepotpuna i kao takva ne može biti prihvatljiva."

„Ponuđač „TEP Light " d.o.o. Tuzla je za pomoćni kontakter na šemi K2 ponudio „Pluggable inerface relay 400" tipa CR-M024AC4L u kombinaciji sa postoljem tipa CR-M4LS, oba proizvođača ABB. Za ovu poziciju je zahtjev iz tenderske dokumentacije sljedeći ‚Kontaktor pomoćni 24 V, 50 Hz, sa minimalno dva kontakta normalno otvorena i dva kontakta normalno zatvorena". Ponuđeni relej je zapravo minijaturni relej i ne spada u kategoriju kontaktera uopće. Pored toga navedeno, je da ovaj relej ima ‚putput: 4c/o (SPDT) contacts" što znači da ima na izlazu 4 otvorena/zatvorena kontakta. Iz opisa koji je dat na stranici ponude 50. jasno se dakle vidi da ovaj relej nema pomoćne kontakte 2 normalno otvorena i 2 normalno zatvorena kao što je zahtijevano, nego posjeduje na izlazu 4 C/O kontakta. Prema tome ovaj relej ne zadovoljava karakteristike koje su navedene za kontakter pomoćni oznake na šemi K2. Samim time ponuda ponuđača „TEP Light" d.o.o. Tuzla nije tehnički ispravna, te kao takva ne smije biti prihvatljiva."
Ponuđač ‚TEP Light" d.o.o. Tuzla je za transformator oznake na šemi T1 ponudio jednofazni kontrolni transformator tipa TM-C 320/12-24. Tenderskom dokumentacijom je na ovoj poziciji zahtijevano Transformator 380/24 V, 50 Hz, minimalno 300VA. Transformator mora imati galvanske odvajanje primarnog od sekundardnog namota." U dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji, na stranici 69. ponude ponuđača „TEP Light" d.o.o. Tuzla ne nalazi se podatak o primarnom naponu ovog transformatora. Dakle, na osnovu dostavljenih tehničkih podataka ne mogu se utvrditi svi podaci i da li ponuđeni transformator ispunjava sve navedene zahtjeve. Prema tome, ponuda ponuđača TEP Light" d.o.o. Tuzla ne može biti prihvatljiva jer je ista nepotpuna."
Budući da je ponuda ponuđača „TEP Light" d.o.o. Tuzla i nakon ponovnog pregleda ponuda prihvatljiva za Ugovorni organ, smatramo da Ugovorni organ nije postupio shodno odredbama člana 102. stav (2) ZJN, budući da nije nesporno utvrdio da li ponuđena roba ispunjava zahtjeve iz TD.
S obzirom da Ugovorni organ nije izvršio ponovno pregled i utvrđivanje činjeničnog stanja, prema uputama Ureda za razmatranje žalbi, Žalitelj se upustio u ovu analizu.
U prvom žalbenom navodu izvršena je analiza transformatora koji je ponuđen. Ovaj transformator ima odgovarajući primarni napon, međutim nije u izvedbi kao što je zahtjevana tenderskom dokumentacijom, odnosno nema galvanski odvojen primari i sekundardni namotaj.
Glede navoda koji se tiče pomoćnog kontaktora, oznake sa šeme K2 gdje ponuđač „TEP Light" d.o.o. Tuzla nudi „Pluggable inerface relay 400" tipa CR-M024AC4L izvršili smo dodatnu analizu istog. Naime prema oznaci šeme, radi se o jednopolnom, pomoćnom kontaktom koji ima 4 pomoćna kontakta (2NO+2NC) kao što je zahtijevano u opisu. Dakle ovaj relej ima minimalno jedan (ili više) glavnih kontakta te ima 4 pomoćna. Pomoćni kontakti se koriste za signalizaciju ovom releju, te se uz pomoć njih vrši njegova manipulacija. Dakle nesporno je da kontaktor ima funkciju prekidanja kruga u kome se nalazi zavojnica glavnog kontaktora oznake sa šeme Kl. Uz pomoć pomoćnih kontakta sa ovom K2 kontaktem vrši se uklapanje/isklapanje zavojnice kontaktera Kl odnosno njegova manipulacija. Dakle ovaj relej je posebno važan jer se upravljanje glavnim strujnim krugom vrši preko njega. Pored toga jako bitni su i pomoćni kontakti koje ovaj K2 relej ima, jer se na osnovu njih vrši upravljanje kontakterom K2 odnosno pomoćnim krugom glavnog kontakta.
Ponuđač „TEP Light" d.o.o. Tuzla ponudio je „Pluggable inerface relay 4co" 0 kome se nalaze podaci u ponudi ovog ponuđača i na službenoj stranici proizvođača: https://new.abb.com/products/iSVR40c;6i'tRoioo/cr-m024ac4l-pluggable-interface-relav-4c-o-ai-a2-24vac-2c;ov-6a-led

Iz ponude i sa stranice proizvođača, može se uočiti da ovaj relej ima 4 SPDT izlazna kontakta otvoren/zatvoren. Dakle ovaj relej nema niti sličnu struktum kao kontaktor da ima glavne i pomoćne, upravljačke kontakte, nego jednostavno ima 4 glavna kontakta. Ono što je karakteristično je to da se radi od SPDT kontaktima gdje SPDT stoji kao skraćenica za Sigle Pole Double Throw Switch.
Drugim riječima, nemaju funkciju klasičnog otvaranja/zatvaranja, odnosno prekidanja, strujne grane, nego imaju prebacivanje na drugi terminal. Uz to, ovi releji nemaju pomoćne upravljačke kontakte, te su u ovom konkretnom slučaju neupotrebljivi za Ugovorni organ i ne mogu da obave svoju funkciju kao što je to predviđeno.
Smatramo da je Žalitelj na ovaj način dokazao da ponuđena oprema od strane „TEP Light" d.o.o. Tuzla nije ispravna, te da ne ispunjava sve uslove propisane tenderom, što je po navedenoj odluci URŽ-a bio zadatak Ugovornog organa. Shodno svomu navedenom, smatramo da ponuda ovog ponuđača ne smije biti prihvaćena.
5. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 03-906/21 od 29.01.2021. godine nije sačinjena u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, konkretno u skladu sa Članom 70. Zakona o javnim nabavkama BiH:
„(3) Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa."
Ugovorni organ je bio obavezan postupiti u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-3256-12/20 od dana 17.12.2020. godine i obaviti ponovni pregled ponuda ponuđača, a sve prema uputama iz predmetnog Rješenja. Naime, Ugovorni organ je bio obavezan utvrditi da li ponuđena roba ispunjava zahtjeve iz TD, u odnosu na istaknute navode Žalioca. Ugovorni organ je objavio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača bez da se u istoj nalazi detaljno obrazloženje razloga za izbor. Ugovorni organ je bio obavezan predstaviti dokaze na osnovu kojih je utvrdio da ponude ponuđača „Energoinvest SUE" d.d. Sarajevo, „IVL" d.o.o. Tuzla, „Inelex" d.o.o. Sarajevo ne zadovoljavaju zahtjeve iz TD, kao i dokaze na osnovu kojih je utvrdio da ponuda ponuđača „Tep Light" d.o.o. Tuzla zadovoljava zahtjeve iz TD. Nenavođenje navedenog implicira daje nova Odluka donesena paušalno, kao i Rješenje po prethodnoj žalbi Žalitelja koja je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-3256-12/20 od dana 17.12.2020. godine usvojena, te je predmet vraćen Ugovornom organu na ponovni postupak.
Donoseći pobijanu odluku, Ugovorni organ je postupio direktno suprotno članu 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku:
„(2) U ostalim stvarima obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Ako žalba ne odgađa izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis koji to predviđa. U obrazloženju rješenja moraju biti obrazloženi i oni zaključci protiv kojih nije dopuštena posebna žalba „
Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:
- Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka,
- Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku robe Aluminijski niskonaponski ormar (380 Vj sa ugrađenom opremom unutar ormara (-8- komada) br. 03-906/21

od 29.01.2021. godine, Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.
Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je aktom broj 03-1485/21 od 17.02.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:
Na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH blagovremeno dostavljamo fotokopije potrebne dokumentacije sa Izjašnjenjem na navode Žalbe ponuđača "NEXEN" d.o.o. Banja Luka kako slijedi:
Razmatrajući Žalbu u pisanoj formi, u smislu člana 100. stav (1) ZJN BiH utvrđeno je daje Žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
Žalba je neosnovana.
Ugovorni organ je postupio transparentno, osiguravajući pravičnu i aktivnu konkurenciju, a sve u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.
- Žalbeni navod koji se odnose na to daje Ugovorni organ trebao ponudu najpovoljnijeg ponuđača "TEP LIGHT" d.o.o. Tuzla, odbaciti kao neprihvatljivu su neosnovani.
Naime, ponuđač "Tep light" d.o.o. Tuzla je ponudio transformator sa primamim namotajem predviđenim za napon 380 V i sekundarnim namotajem za napone 12/24 V. Primami i sekundarni namot nisu u električnoj vezi odnosno galvanski su odvojeni, a što je i traženo Tenderskom dokumentacijom. Zahtjevom u Tehničkoj specifikaciji, Ugovorni organ nije ni tražio Izolacione transformatore. Takođe, fukcionalno prema šemi iz Aneksa 12. Tenderske dokumentacije relej CR-M024AC4L zadovoljava, a broj konatakata takođe je u skladu sa treženim: 2NO+2NC, te se gornji navodi odbacuju kao neosnovani.
- Žalbeni navod koji se odnose na to daje Ugovorni organ trebao ponudu ponuđača "ADUT PLUS" d.o.o. Banja Luka odbaciti kao neprihvatljivu su neosnovani.
Naime, tačno je daje ponuđač na strani 38. dostavio crtež ormara u kojem je naveo "dimenzije ormara usklađeno sa zahtjevom", a da se visina, širina i dubina ormara odredi po potrebi, a u skladu sa odgovarajućim propisima. Na strani 34. su potvrđeni i svi ostali zahtjevi Ugovornog organa u šta je uključena i izvedba IP54 i prirodna izmjena zraka, te se gornji navodi odbacuju kao neosnovani. Iz gore navedenog predlažemo da se Žalba žalitelja "NEXEN" d.o.o. Banja Luka odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-535-4/21 od 24.02.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 08.03.2021. godine u kojem navodi sljedeće:
1. Ugovorni organ se u pogledu žalbenog navoda koji se tiče ponude ponuđača ‚ADUT PLUS" d.o.o. Banja Luka izjašnjava na način da iste cijeni neosnovanim uz šturo obrazloženje da su na str. 34. potvrđeni svi ostali zahtjevi Ugovornog organa u šta je uključena i izvedba IP54 i

prirodna izmjena zraka. Uvidom u ponudu ponuđača, jasno je da je na str. 34. ponude dostavljen dio Aneksa 12-Prilozi sa specifikacijom opreme Ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, što svakako nije potvrda da će ponuđač isporučiti opremu koja je zahtijevana od strane Ugovornog organa, jer je tenderskom dokumentacijom jasno propisano da je kao dokaz da je ponuđena roba usklađena sa zahtjevom Ugovornog organa potrebno dostaviti katalošku dokumentaciju ili tehničke karakteristike ponuđene robe, a sve u skladu sa tačkom 5.11. tenderske dokumentacije.
Ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom Ugovornog organa što svojim izjašnjenjem potvrđuje i Ugovorni organ. Također, Ugovorni organ potvrđuje i to da iz dostavljene ponude nije jasno koje su to ponuđene dimenzije ormara.
Kao što je jasno navedeno u žalbi, nigdje na crtežu ormara se ne mogu vidjeti elementi, odnosno otvori koji služe za prirodnu izmjenu zraka, a što je neophodno za hlađenje energetskih komponenti velike snage. Ovi otvori ne mogu biti bilo kakve izvedbe jer bi se pravljenjem samo otvora narušila IP zaštita ormara, gdje bi sa zrakom mogla da ulazi prašina i čestice vode. To dalje znači da se za strujanja zraka mora obezbijediti poseban element koji će omogućiti strujanje zraka, ali koji će biti takve izvedbe da podržava stepen IP 54, odnosno da onemogućava ulazak čvrstih čestica i vode. Ugovorni organ je u svom izjašnjenju zapravo potvrdio da se nigdje u ponudi ne navodi ovaj element, te da ponuđač nije dokazao da će isporučiti ormar koji ima IP54 i mogućnost prirodne razmjene zraka neophodne za hlađenje opreme.
2. Ugovorni organ se u pogledu žalbenog navoda koji se tiče ponude ponuđača „TEP LIGHT" d.o.o. Tuzla izjašnjava na način da iste cijeni neosnovanim.
Žalitelj u svojoj žalbi daje detaljna obrazloženja i prilaže dokaze za navedena činjenična stanja, što Ugovorni organ odbacuje i uopće se ne izjašnjava po većini navedenih stvari.
Za žalbeni navod vezan za transformatore da nisu galvanski izolovani, Ugovorni organ navodi: ponuđač „TEP Light" d.o.o. Tuzla je ponudio transformator sa primarnim namotajem predviđenim za napon 380 V i sekundardnim namotajem za napon 12/24 V. Primarni i sekundardni namot nisu u električnoj vezi odnosno galvanski su odvojeni, a što je i traženo Tenderskom dokumentacijom. Zahtjevom u Tehničkoj specifikaciji, Ugovorni organ nije ni tražio izolacione transformatore."
Žalitelj je u žalbi dao detaljno obrazloženje zbog čega ponuđeni transformatori ne ispunjavaju sve uslove, uputio na dokaze sa službene stranice proizvođača, dok Ugovorni organ u svom obrazloženju daje odgovor u vidu dvije rečenice bez ikakvih priloženih dokaza, kao i bez analize.
Za žalbeni navod vezan za kontakter Ugovorni organ navodi:
„Funkcionionalno prema šemi iz Aneksa 12. Tenderske dokumentacije relej CR-M024AC4L zadovoljava, a broj kontakta također je u skladu sa traženim: 2NO+2NC, te se gornji navodi odbacuju kao neosnovani."
Napominjemo, Žalitelj je osporavao izvedbu ponuđenog uređaja, gdje je na mjestu pomoćnog kontaktera ponuđen relej, što je Ugovorni organ u izjašnjenju potvrdio. Dakle ponuđen je potpuno drugačiji element. Pored toga, u svom izjašnjenju Ugovorni organ poistovjećuje broj kontakata releja i zahtijevanih pomoćnih kontakata. To su dva potpuno različita pojma.
Zahtijevani pomoćni kontakter ima svoj glavni krug i glavne kontakte, te pomoćni krug i pomoćne kontakte koji se koriste za upravljanje. Kao što je to u žalbi detaljno pojašnjeno, bez ovog kontaktera i njegovih pomoćnih kontakata nije moguće izvršiti upravljanje. Ugovorni organ u svom izjašnjenju tvrdi da ovaj relej ipak može funkcionalno da zadovolji potrebu, bez ikakvog detaljnog obrazloženja ili dokaza. Prema detaljnom obrazloženju Žalitelja ovaj relej ni u kom

slučaju ne može da zadovolji funkcionalno, niti može izvršiti zahtijevane operacije u električnom kolu.
Pored toga što ne može funkcionalno da zadovolji potrebe električnog kola, ovaj relej definitivno nije element koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom. To Ugovorni organ u svom izjašnjenju i sam potvrđuje jer navodi da se radi o releju, a ne o pomoćnom kontaktem kao što je to zahtijevano da se ponudi. U tehničkom smislu, ali i u smislu potrebe i predmeta ove javne nabavke, nemoguće je poistovjetiti preklopive kontakte releja sa pomoćnim, upravljačkim, kontaktima kontaktera, a što Ugovorni organ pokušava kroz izjašnjenje da uradi.
Ugovorni organ se ne izjašnjava o dijelu žalbe koji se tiče toga da Ugovorni organ nije utvrdio stvarno činjenično stanje u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-3256- 12/20 od dana 17.12.2020. godine, gdje je prilikom ponovnog pregleda ponude ovog ponuđača
Ugovorni organ bio obavezan utvrditi da li ponuđena roba ispunjava zahtjeve iz TD, u odnosu na istaknute navode Žalitelj. Žalitelj je u žalbi dostavio iscrpno objašnjenje koje potvrđuje da ponuđeno rješenje ne odgovora zahtjevu Ugovornog organa pripisanom Aneksom 12. Tenderske dokumentacije, na što Ugovorni organ ne daje nikakav komentar, što prema shvatanju Žalitelja, čini ovaj žalbeni navod osnovanim u cijelosti.
Evidentno je da je Ugovorni organ propustio postupiti u skladu sa Članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH:
„(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi."
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku:
- Usvoji žalbu žalitelja „Nexenu d.o.o. Banja Luka u potpunosti,
- Obaveže Ugovorni organ da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe br. NXN-030/21/Ž od 08.02.2021. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-535-5/21 od 24.02.2021. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač se nije očitovao na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.
Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj

vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti.

Žalba je osnovana.

1. U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi kako je ponuđač Adult Plus d.o.o. Banja Luka na stranici 38. Ponude dostavio crtež ormara koji nudi, dok je na stranici 36 dostavio kratak opis ormara, te da na taj način nije dokazao da se radi o ormaru, odnosno kućištu u izvedbi IP54, a koji je zahtjevan predmetnom TD sa točno određenim karakteristikama (kućište izvesti u izvedbi IP54, na kućištu ili vratima omogućiti prirodnu izmjenu zraka, ormar postaviti na metalne nogare, visina nogara treba biti minimalno 300mm, taster za pokretanje i zaustavljanje elektromotora izvesti na vratima ili bočnoj strani ormara).
Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:
„Naime, tačno je da je ponuđač na strani 38. dostavio crtež ormara u kojem je naveo "dimenzije ormara usklađeno sa zahtjevom", a da se visina, širina i dubina ormara odredi po potrebi, a u skladu sa odgovarajućim propisima. Na strani 34. su potvrđeni i svi ostali zahtjevi Ugovornog organa u šta je uključena i izvedba IP54 i prirodna izmjena zraka, te se gornji navodi odbacuju kao neosnovani"

Ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Adult Plus d.o.o. Banja Luka utvrdio da je stranici 38. ponude dostavio crtež ormara koji nudi, ali iz istog nisu vidljivi podaci da li je kućište u izvedbi IP54, da li je na kućištu ili vratima omogućena prirodna izmjena zraka, da li je ormar postavljen na metalne nogare, da li je visina nogara minimalno 300mm, da li taster za pokretanje i zaustavljanje elektromotora izveden na vratima ili bočnoj strani ormara, te u navedenom tehničkom crtežu nije navedeno „usklađeno s zahtjevom".
Na stranici 36. ponude ponuđača Adult Plus d.o.o. Banja Luka, dostavljena je tehnička specifikacija ponuđene robe, te iz iste ovaj ogan nije mogao utvrditi da li su ispunjeni zahtjevi koje je ugovorni organ zahtjevao Aneksom 12. tenderske dokumentacije.
Ugovorni organ u izjašnjenu navodi da je ponuđač Adult Plus d.o.o. Banja Luka, na stranici 34. ponude dostavio dokument kojim su potvrđeni i ostali zahtjevi ugovorog organa, te je ovaj organ uvidom u dokument dostavljenim na stranici 34. ponude ponuđača Adult Plus d.o.o. Banja Luka, utvrdio da je dostavljen Aneks 12. tenderske dokumentacije, koji je potpisan i ovjeren od strane ponuđača, a tačkom 5.11. tenderske dokumentacije je traženo da se dostavi kataloška dokumentacije ili tehničke karakteristike ponuđene robe.
Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalioca se smatra **osnovanim** sa aspekta propusta ugovornog organa da shodno odredbama člana 102. stav (2) ZJN nesporno utvrdi da li ponuđena roba ponuđača ispunjava zahtjeve iz TD a u odnosu na istaknuti navod žalioca, s obzirom da u izjašnjenju na žalbu ugovorni organ samo paušalno navodi da ponuđeni proizvod izabranog ponuđača zadovoljava sve karakteristike traženog modela. S tim u vezi, ugovorni organ će u ponovnom postupku nesporno utvrditi da li odnosna ponuđena roba ponuđača u pitanju, ispunjava zahtjeve iz TD, na način da obezbijedi detaljno i precizno izjašnjenje o ocjeni ponude istog, a u odnosu na istaknuti navod žalioca.

2. U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi kako je ponuđač Tep-light d.o.o. Tuzla u ponudi za poziciju T1-Transformator 380/24 V ponudio transformator TM-C 320/12-24 proizvođača ABB

koji ima snagu 320 VA te sekundarni napon 12V i 24V, što je u skladu sa zahtjevom iz TD, međutim u TD-i se tražilo da se dostavi tzv. kontrolni transformator koji nema galvansko odvajanje primarnog od sekundarnog namota, a uvidom u službenu stranicu naprijed navedenog proizvođača žalitelj je utvrdio da se ne može zaključiti da ponuđeni transformator TM-C nema odvojen primarni i sekundarni namotaj, pa je samim tim ponuda ne može bit prihvatljiva.
Ugovorni organ u izjašnjenu navodi:
„Naime, ponuđač "Tep light" d.o.o. Tuzla je ponudio transformator sa primarnim namotajem predviđenim za napon 380 V i sekundarnim namotajem za napone 12/24 V. Primarni i sekundarni namot nisu u električnoj vezi odnosno galvanski su odvojeni, a što je i traženo Tenderskom dokumentacijom. Zahtjevom u Tehničkoj specifikaciji, Ugovorni organ nije ni tražio Izolacione transformatore. Takođe, fukcionalno prema šemi iz Aneksa 12. Tenderske dokumentacije relej CR-M024AC4L zadovoljava, a broj kontakata takođe je u skladu sa treženim: 2NO+2NC, te se gornji navodi odbacuju kao neosnovani."

Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalioca se smatra **osnovanim** sa aspekta propusta ugovornog organa da shodno odredbama člana 102. stav (2) ZJN nesporno utvrdi da li ponuđena roba ponuđača ispunjava zahtjeve iz TD a u odnosu na istaknuti navod žalioca, s obzirom da u izjašnjenju na žalbu ugovorni organ samo paušalno navodi da ponuđeni proizvod izabranog ponuđača zadovoljava sve karakteristike traženog modela. S tim u vezi, ugovorni organ će u ponovnom postupku nesporno utvrditi da li odnosna ponuđena roba ponuđača u pitanju, ispunjava zahtjeve iz TD, na način da obezbijedi detaljno i precizno izjašnjenje o ocjeni ponude istog a u odnosu na istaknuti navod žalioca.

3. Nadalje, žalitelj navodi kako ponuđač Tep-light d.o.o. Tuzla nigdje u tehničkoj specifikaciji niti crtežu ponuđenog ormara nije naveo sadrži li isti sa bočne strane brodsku svijetiljku za sijalicu snage 60W, 24V kao i prekidač, a kako je to zahtjevano TD.

Ugovorni organ u izjašnjenu se nije uopšte izjasnio u vezi sa ovim žalbenim navodom, a ovaj organ uvidom u ponudu nije mogao utvrditi da li je ponuđač Tep-light d.o.o. Tuzla ponudio proizvod koji sadrži sa bočne strane brodsku svijetiljku za sijalicu snage 60W, 24V kao i prekidač.

Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalioca se smatra **osnovanim** sa aspekta propusta ugovornog organa da shodno odredbama člana 102. stav (2) ZJN nesporno utvrdi da li ponuđena roba ponuđača ispunjava zahtjeve iz TD a u odnosu na istaknuti navod žalioca, s obzirom da se ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu uopšte nije izjasnio u vezi sa ovim žalbenim navodom. S tim u vezi, ugovorni organ će u ponovnom postupku nesporno utvrditi da li odnosna ponuđena roba ponuđača u pitanju, ispunjava zahtjeve iz TD, na način da obezbijedi detaljno i precizno izjašnjenje o ocjeni ponude istog, a u odnosu na istaknuti navod žalioca.

4. U vezi sa žalbenim navodima žalitelja u kojem navodi kako ugovorni organ nije postupio u skladu sa Rješenjem URŽ-a broj JN2-03-07-1-3256-12/20 od 17.12.2020. godine prilikom ponovnog pregleda ponude ponuđača Tep-light d.o.o. Tuzla, te kako Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-906/21 od 29.01.2021. godine nije sačinjena u skladu sa

odredbama člana 70. stav 3. ZJN, ovaj organ je uvidom u predmetni spis utvrdio kako je Ugovorni organ, JP EP BiH d.d. ZD RMU „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke aluminijskog niskonaponskog ormara (380V) sa ugrađenom opremom unutar ormara (8.kom.) br.03-8392/20 od 20.10.2020.godine na koju je ponuđač NEXEN d.o.o. Banja Luka dana 30.10.2020.god. izjavio žalbu po advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva. Ugovorni organ je istu kao neosnovanu, proslijedio Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar. Ovaj organ je dana 17.12.2020. godine donio Rješenje broj JN2-03-07-1-3256-12/20 kojim naprijed navedenu žalbu usvaja, poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-8392/20 od 20.10.2020. godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda od 19.01.2021. godine, a koji je ugovorni organ donio nakon zaprimanja Rješenja URŽ-a broj JN2-03-07-1-3256-12/20 od 17.12.2020. godine, ovaj organ je utvrdio kako isto nije sačinjeno sukladno članu 18. stav 1. točka n), r), bb) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, odnosno isto ne sadržava detaljno obrazloženje razloga za izbor najpovoljnijeg ponuditelja. Nadalje Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03906/21 od 29.01.2021. godine nije sačinjena sukladno članu 70. stav 3. ZJN, jer u istoj nije navedeno detaljno obrazloženje razloga za izbor najpovoljnijeg ponuđača.
Ovaj organ naglašava kako je ugovorni organ bio dužan postupiti po Rješenju URŽ-a broj JN2-03-07-1-3256-12/20 od 17.12.2020. godine, te utvrditi prihvatljivost ponude ponuđača TEP Light d.o.o. Tuzla, te nesporno utvrditi da li ponuđena roba ponuđača ispunjava zahtjeve iz TD, na način da obezbijedi detaljno i precizno izjašnjenje o ocjeni ponude istog.
Iz naprijed navedenog, ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ nije izvršio ocjenu ponude prema uputstvu iz Rješenja URŽ-a nego ponovo potpuno paušalno navodi kako ponuđena roba zadovoljava zahtjeve iz TD bez konkretnog očitovanja na nedostatke navedene u prethodnoj žalbi žalitelja od 30.10.2020. godine, a čiji su navodi usvojeni Rješenjem broj JN2-03-07-1-3256-12/20 od 17.12.2020. godine, u kontekstu propusta ugovornog organa da da shodno odredbama člana 102. stav (3) ZJN nesporno utvrdi da li ponuđena roba izabranog ponuđača ispunjava zahtjeve iz TD.
Članom 111. stav 13. ZJN propisano je kako su Rješenja URŽ-a konačna i izvršna, te ovaj organ upozorava ugovorni organ da **neizvršenje rješenja ovog organa predstavlja prekršaj u smislu člana 116. stav (2) tačka n) Zakona o javnim nabavkama, te da isti u skladu s članom 116. stav (1) Zakona o javnim nabavkama može podnijeti prekršajnu prijavu kod nadležnog suda protiv Ugovornog organa i odgvornog lica u Ugovornom organu**, između ostalog i za neizvršenje rješenje URŽ-a. U kontekstu razmatranog, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim.**

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl. pravnik

Dostaviti:
- NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću
- RMU „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik
- TEP LIGHT d.o.o. Tuzla
- Adult Plus d.o.o. Banja Luka
- Evidencija
- a/a.